



POLSKI ZWIĄZEK ZRZESZEŃ HODOWCÓW I PRODUCENTÓW DROBIU

ZARZĄD GŁÓWNY

00-508 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 11/19 lok. 52

L.dz. P.W. 18 /04/2019

Warszawa dn.15.04.2019r.

Pan

Jarosław Sachajko

Przewodniczący Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Pośle.

Dot. Nadzwyczajnych Środków Wsparcia dla rynku jaj i mięsa drobiowego.

Na przełomie 2016/2017 roku w Polsce pojawił się 65 ognisk grypy ptaków. Zwalczanie tej wirusowej choroby pociągnęło za sobą wiele materialnych strat u bardzo wielu hodowców i producentów drobiu. Jedne straty za zlikwidowane stada zostały zrekompensowane ze środków publicznych, a inne jak dotąd nie. Bardzo wiele ferm w strefach zapowietrzonych i zagrożonych było objętych restrykcjami – decyzjami administracyjnymi powiatowych lekarzy weterynarii, bądź wojewodów ale również z powodu wyłączenia całych obszarów z handlu międzynarodowego.

Na wniosek naszej organizacji już w kwietniu 2017 roku zwróciliśmy się z tym problemem do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pana Krzysztofa Jurgieła, który zlecił prowadzenie prac Instytutowi Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, któremu dostarczyliśmy szereg zebranych przez nas materiałów z wyliczeniami nie pokrytych strat. MRiRW wyliczenia zbiorcze IERiGŻ opiewające na ponad 100 mln zł przesłało do Komisji Europejskiej, która zgodziła się jedynie na wsparcie z tytułu ponadnormatywnych przestojów kurników. Określono maksymalną kwotę wsparcia na 12,07 mln. zł.

Rozporządzenie Komisji Europejskiej naszym zdaniem nic nie mówi o liczbie 75 ferm, mówi o fermach objętych nakazami administracyjnymi w obszarach zapowietrzonych i zagrożonych, skąd zatem wzięła się ta niewielka liczba, nieadekwatna naszym zdaniem do liczby ferm objętych nakazami?

Zwracaliśmy się do Głównego Lekarza Weterynarii z pytaniem, które konkretnie fermy (nr. weterynaryjne) zostały uznane za beneficjentów nadzwyczajnych środków wsparcia. Dowiedzieliśmy się jedynie, że jest ich 75. Administracyjnymi nakazami skutkującymi stratami w fermach objętych było wg naszej wiedzy znacząco więcej tj. około 900 decyzji.

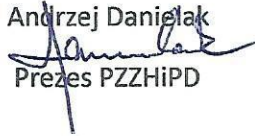
Zachodzą zatem pytania :

1. Ognisk było 65 , dlaczego więc jest 75 ferm przewidzianych do wsparcia, a co z wieloma pozostałymi , w tym co najmniej jedna ferma reprodukcyjna, która wykazuje dokumentacyjne straty na poziomie około 700 tysięcy zł i nie ma szans na jakiekolwiek wsparcie wg reguł zawartych w Rozp. R.M.
2. Dlaczego GIW odmówił podania nr ferm , które mają otrzymać nadzwyczajne środki wsparcia?
3. Skoro nadzwyczajne środki wsparcia są to środki publiczne , czy nie powinny być numery weterynaryjne tych ferm podane do publicznej wiadomości, z wykazaniem wielkości tego wsparcia?
4. Odrębną kwestią jest wysokość jednostkowa wsparcia za gęsi , która naszym zdaniem jest nie proporcjonalnie wysoka w stosunku do pozostałych gatunków drobiu.

Nasza organizacja na liczne wnioski poszkodowanych hodowców, prowadzących z mozołem rodzinne gospodarstwa , podjęła się reprezentowania przez ponad dwa lata tej wrażliwej sprawy , a dzisiaj dowiadujemy się , że tylko niektórzy (wybrańcy) są beneficjentami tych środków i jest to sprawa niejawna.

W imieniu pominiętych hodowców proszę Pana , jako Przewodniczącego Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o pomoc w rozpoznaniu tej kwestii bowiem u bardzo wielu poszkodowanych za nie zrekompensowane straty pozostanie jedynie gorzka krzywda wyrządzona przez urzędowe decyzje.

Z poważaniem

Andrzej Daniśiak

Prezes PZZHiPD

Załączniki:

1. Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2018/1507
2. Rozporządzenie Rady Ministrów